

SPSNPCH-DOE-382-18/16

Międzyrzecz, dn. 02.09.2016 r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: SPSNPCH-DOE-382-18/16.

Nazwa zadania: **Przebudowa budynku Szpitala Nr 13 w ramach realizacji projektu pn. „Przebudowa i przystosowanie dla osób niepełnosprawnych pomieszczeń Oddziału Psychiatrycznego Ogólnego nr XIII SP Szpitala dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Międzyrzecz” - Etap I.- CZ.ii**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**D&J Sp. zo.o. „ BUDOWNICTWO” Sp. Komandytowa,  
Ul. Zakaszewskiego 1 A  
66-300 Międzyrzecz**

Uzasadnienie wyboru: Oferta w/w wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów wg przyjętych kryteriów oceny ofert, tj. ceny i okresu gwarancji.

Wybrany Wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 08.09.2016 r.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

L p.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena brutto PLN	PUNKTACJA W KRYTERIUM CENA	PUNKTACJA W KRYTERIUM GWARANCJA	PUNKTACJA RAZEM
1	Zakład Remontowo-Budowlany Kaczmarek Sp. zo.o.	Ul. Antka 11 66-300 Międzyrzecz	320 828,06	71,93	8	79,93
2	D&J Sp. zo.o. „ BUDOWNICTWO” Sp. Komandytowa	Ul. Zakaszewskiego 1 A 66-300 Międzyrzecz	256 395,11	90,00	10	100
3	„TOMBUD” Paweł Jeziorski	Jagielnik 10a 66-300 Międzyrzecz	406 915,72	56,71	10	66,71
4	PHP PRO-MAT Grzegorz Barszczak	Ul. Poznańska 106 66-300 Międzyrzecz	300 814,70	-	-	-



2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu oferty Nr 4:

**PHP PRO-MAT Grzegorz Barszczak**  
**Ul. Poznańska 106**  
**66-300 Międzyrzecz**

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający, pismem z dnia 16 sierpnia 2016 r. zawiadomił Wykonawcę o poprawieniu omyłki na mocy art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy pzp. Wykonawca popełnił omyłkę w formularzu cenowym poprzez określenie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług. Zamawiający zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem KIO oraz uchwałą Sądu Najwyższego poprawił ową niezgodność jako omyłkę niepowodującą istotnych zmian w treści oferty.

Wykonawca w terminie 3 dni od daty otrzymania pisma nie złożył Zamawiającemu pisma wyrażającego zgode wyraźną na poprawienie omyłki w związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

*W komentarzu do art. 89 ustawy, pod redakcją Włodzimierza Dzierżanowskiego z 2010 roku czytamy, że «Oferta podlega odrzuceniu, gdy wykonawca, który złożył ofertę zawierającą omyłkę, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, nie zgodził się na jej poprawienie. Zgoda składającego to oświadczenie na taką poprawę jest więc niezbędna. Za równoznaczne z brakiem zgody na dokonanie poprawek musi być traktowane uchybienie 3-dniowemu terminowi przewidzianemu na wyrażenie zgody na poprawki. (...) Milczenie wykonawcy co do tej kwestii będzie traktowane jako brak zgody na poprawienie omyłek. Nie stanowi ono bowiem dorozumianego oświadczenia woli. (...) Z tych względów zgoda na poprawienie omyłek rachunkowych, ta która rodzi doniosłe skutki, nie może być domniemana i wywodzona z milczenia i braku sprzeciwu wobec poprawek (...). Zgodnie z art. 9 (ustawy p.z.p.) obowiązuje zasada pisemności postępowania, od której wyjątki na rzecz innej formy składania oświadczeń przewiduje jedynie art. 27. Oświadczenie woli wykonawcy, iż nie zgadza się on na poprawienie omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny, powinno więc zostać złożone w formie pisemnej lub formie właściwej ze względu na zastosowanie przepisów wspomnianych artykułów. Milczenie nie jest zachowaniem żadnej z dozwolonych form». Podobny pogląd jest zaprezentowany w komentarzu do ustawy pod redakcją Arkadiusza Szyszkowskiego, wyd. z 2009 roku str. 169 gdzie stwierdza się, że tylko «w przypadku omyłek (oczywistej pisarskiej i rachunkowej) zamawiający nie ma obowiązku uzyskania zgody wykonawcy». Zdaniem Izby zwrot «uzyskaniem zgody» nie może być milczenie w tej kwestii wykonawcy, lecz może tylko wynikać ze złożenia stosownego oświadczenia woli. Również w komentarzu pod redakcją Pawła Graneckiego wydanie 2 z 2009 roku prezentowane jest stanowisko, że «Zgoda wykonawcy powinna być wyraźna, a nie jedynie dorozumiana, w związku z czym, jeżeli w ww. terminie nie zostanie wyrażona, zamawiający obowiązkowo odrzuca ofertę». Podobny pogląd jest prezentowany w ujęciu cywilistycznym. Zgodnie z art. 60 oświadczeniem woli osoby, jest takie jej zachowanie, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny. Komentowany przepis pozostawia swobodę w doborze tego zachowania, stawiając tylko jeden wymóg - jego dostatecznej zrozumiałości, tj. możliwości ustalenia przez odbiorcę właściwego sensu złożonego*



#### oświadczenia.

Poza wyżej wskazanymi argumentami za koniecznością wyrażanie zgody wyraźnie przemawia również sposób interpretowania innych przepisów Pzp. W art. 24 ust.2 pkt. 2 Pzp ustawodawca nakazał wykluczenie z postępowania wykonawców, którzy „nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”. W reprezentowanym dla tej materii wyroku KIO z dn. 24 marca 2014 r., sygn. akt : KIO 454/14, Izba wskazała, że: *kwestia stwierdzenia wystąpienia przesłanki wykluczenia z postępowania nie może zatem pozostawiać w sferze domniemania. Brak zgody oznacza, iż wykonawca nie złożył oświadczenia zawierającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą bądź odmówił takiej zgody (...). Podobnie wyrok KIO z 31 października 2014 r., sygn. akt: KIO 2151/14).*

**Uzasadnienie prawne :** Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

#### Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g ( Dz.U. z 2015 poz. 2164 ze zm.).

DYREKTOR SZPITALA

Jacek Hudziak

Jacek Hudziak